Bogotá, D. C. 21 de julio de 2026

Señor Abogado
VICTOR HUGO RUIZ CANTOR
Coordinador Grupo de Adquisiciones y Contratos.
Bogotá D.C.

Asunto: Evaluación Final del proceso CM-002-2026 Interventoría Remodelación Piso 9.

En cumplimiento del cronograma y las etapas del proceso del Concurso de Méritos No. Cm002-2026, cuyo objeto es la "INTERVENTORÍA INTEGRAL (TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, FINANCIERA, AMBIENTAL Y LEGAL) A LAS OBRAS DE ADECUACIÓN, ACABADOS Y DOTACIÓN DE MPBILIARIO DEL PISO 9 del edificio ubicado en la carrera 7 No. 12b – 58", nos permitimos presentar el **Informe de Evaluación Final**.

Este documento consolida el análisis técnico, tras el vencimiento del término para la presentación de observaciones y la correspondiente radicación de subsanaciones por parte de los proponentes al informe preliminar, detallándose a continuación:

1.1 EVALUACIÓN DE LA EXPERIENCIA DE LOS PROPONENTES.

NO.	PROPONENTE	Acreditación del Requisito de Experiencia
1	CS REMODELACION CASUR	HABILITADO
2	CS CASUR	HABILITADO
3	UNION TEMPORAL CENTRO BOGOTA	HABILITADO
4	CONSORCIO AA MOBILIARIO 9	HABILITADO
5	ARINCO SAS	HABILITADO
6	CUMBRE INTEGRAL	HABILITADO
7	CONSORCIO POLICIA 1	HABILITADO
8	CONSORCIO JB POLICIA	HABILITADO
9	JVM INGENIERIA SAS BIC	HABILITADO
10	CEYCO INGENIERIA SAS	HABILITADO
11	J&G CONSULTORIA SAS	HABILITADO
12	GRUPO IRT	HABILITADO
13	MAVECA INGENIERIA SAS	HABILITADO
14	JMS INGENIERIA Y ARQUITECTURA BIC	HABILITADO
15	INTERVENTORIA CI	HABILITADO
16	GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS	HABILITADO
17	LITORAL CONSULTING SAS	HABILITADO
18	IP SAS	HABILITADO

NO.	PROPONENTE	Acreditación del Requisito de Experiencia
19	JOMADI	HABILITADO
20	CONSTRUCCIONES AXIOMA LTDA	HABILITADO
21	ADECUACIONES CASUR ID	HABILITADO
22	CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS SAS	HABILITADO
23	AGS	HABILITADO
24	CONSORCIO BOCA SUR	HABILITADO
25	PC INTERVENTORES SAS	HABILITADO
26	CONSORCIO INTERVENTORIA 2026	HABILITADO
27	CONSORCIO INTERVENTORIA PISO 9	HABILITADO
28	CONSORCIO PISO 9-G7-2026	HABILITADO
29	CONSORCIO INTERVENTORIA GQ CASUR	HABILITADO
30	ANZA INGENIERIA	HABILITADO
31	CONSORCIO CUBIKO CASUR 2026	HABILITADO
32	CONSORCIO INTER OBRA AR	HABILITADO
33	CONSORCIO INTERCASUR 2026	HABILITADO
34	CONSORCIO PISO9 GC	HABILITADO
35	CRAM 011 DE 2026	HABILITADO
36	NOGARA	HABILITADO

4.1 FORMA DE VERIFICACIÓN Y ASIGNACIÓN DE PUNTAJE POR LA EXPERIENCIA DEL PROPONENTE

La Entidad evaluará la experiencia del Proponente de acuerdo con los siguientes pasos:

El Proponente cumplirá con la exigencia mínima de experiencia prevista en el numeral 3.9.1. del Pliego de Condiciones. De acuerdo con lo anterior, si el Proponente debió subsanar el cumplimiento de la experiencia mínima, para la asignación de puntaje no se tendrán en cuenta los contratos que hayan sido objeto de subsanación. para definir el promedio de los contratos válidos aportados que se refiere el literal B) de este numeral.

Cuando un Proponente haya subsanado la totalidad de los contratos aportados, su oferta no será tenida en cuenta para aplicar las fórmulas para la ponderación de la experiencia del Proponente, por lo que, además, por este criterio de asignación de puntaje obtendrá cero (0) puntos.

Para la asignación de puntaje, se tomará el promedio de los contratos válidos aportados de cada propuesta hábil expresados en SMMLV registrados en el Registro Único de Proponentes (RUP) o en alguno de los documentos válidos señalados en el numeraL, que acredite su experiencia relacionada en el RUP, y que en total hayan cumplido con lo mencionado en el literal A de esta sección. Dicho promedio será el valor que lo hará participar para la asignación del puntaje, según se detalla en esta sección. Posteriormente, se seleccionará un método aleatorio en función de la Tasa Representativa del Mercado (TRM)

certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia [en su sitio web: https://www.superfinanciera.gov.co/publicacion/60819].

La TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después de finalizado el periodo de traslado del informe de evaluación. Esto es, la que la Superintendencia publique en horas de la tarde del día hábil siguiente a la fecha efectiva de finalizado el periodo de traslado del informe de evaluación. [Por ejemplo, si el término de traslado del informe de evaluación finaliza el 10 de febrero, la TRM que se usará para determinar el método de evaluación será la del 12 de febrero, que se publica en la tarde del 11 de febrero]

En el evento excepcional establecido en el numeral 1.6, cuando la Entidad no hubiese advertido durante el proceso de evaluación la ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al Proponente, ya sea en relación con los requisitos habilitantes o para aclarar aspectos que otorgan puntaje o relativos a los factores de desempate, y por ende, deba requerir a algún proponente, la TRM que la Entidad utilizará para determinar el método de ponderación será la que rija el segundo día hábil después de finalizado el periodo concedido al proponente requerido para allegar la subsanación y/o aclaración solicitada. Lo aquí descrito también aplicará cuando la observación a la oferta provenga de otro Proponente y se hubiere realizado en el traslado del informe de evaluación.

Al momento de definir o modificar el cronograma del Proceso de Contratación la entidad deberá verificar que el día hábil siguiente a la finalización del periodo de traslado del informe de evaluación, no corresponda a un día festivo en Estados Unidos, con el objetivo de no afectar el proceso de definición del método de ponderación de las propuestas. El método de ponderación se determinará de acuerdo con los rangos del siguiente cuadro, en función de la parte decimal -centavos- de la TRM:

Rango (inclusive)	Número	Método
De 0.00 a 0.24	1	Mediana con valor absoluto
De 0.25 a 0.49	2	Media geométrica
De 0.50 a 0.74	3	Media aritmética alta
De 0.75 a 0.99	4	Media aritmética baja

En todos los casos se tendrá en cuenta hasta el séptimo (7°) decimal del valor obtenido como puntaje y las fórmulas se aplicarán con las propuestas que no han sido rechazadas y se encuentren válidas.

Dependiendo del método aleatorio establecido según la TRM, cada uno de los Proponentes habilitados participarán con el valor del promedio de los contratos válidos aportados, que no fueron objeto de subsanación, según la metodología descrita para cada alternativa.

Teniendo en cuenta que la TRM del día posterior al cierre cayo en $3.230,41, el decimal en centavos es de 0.41 lo que indica qué el método a aplicar es la número 2 MEDIA GEOMÉTRICA, la cual indica lo siguiente:

Media Geométrica

Para calcular la Media Geométrica se tomará el valor promedio de los SMMLV de los contratos válidos aportados de las propuestas hábiles y que no fueron objeto de subsanación para el factor de ponderación para la asignación del puntaje de conformidad con el siguiente procedimiento:

$$MG = \sqrt[n]{V_1 * V_2 * V_3 * \dots * V_n}$$

Donde:

MG: Es la media geométrica del promedio de los SMMLV de los contratos válidos y que no fueron objeto de subsanación de las propuestas hábiles.
V1: Es el valor promedio de los SMMLV de los contratos válidos de una propuesta habilitada y que no fueron objeto de subsanación.
Vn: Es el valor promedio de los SMMLV de los contratos válidos de la propuesta "n" habilitada y que no fueron objeto de subsanación.
n: La cantidad total de propuestas habilitadas.

Para efectos de la asignación de puntaje se tendrá en cuenta lo siguiente: se asignará el máximo puntaje al promedio de los SMMLV de los contratos válidos y que no fueron objeto de subsanación de la propuesta que se encuentre más cerca (por exceso o por defecto) al valor de la media geométrica calculada para el factor correspondiente.

Las demás propuestas recibirán puntaje de acuerdo con la siguiente ecuación:

$$Puntaje_{Asignar} = \left(1 - \left(\frac{|MG - V_i|}{MG}\right)\right) * Puntaje\ máximo$$

Donde:

MG: Es la media geométrica de todas las ofertas habilitadas.
V_i: Es el valor total corregido de cada una de las propuestas "i".

Nota 10: Cuando el resultado de la fórmula anterior sea un número negativo se asignará 0,0 puntos. Se tomará el valor absoluto de la diferencia entre la media geométrica y el valor total corregido de cada una de las propuestas.

Una vez verificado el método a aplicar, se presenta el cuadro resumen de los contratos aportados por los proponentes y validados por el comité técnico evaluador, así:

#	PROPONENTE / CONSORCIO	Contrato 1 (SMMLV)	Contrato 2 (SMMLV)	Contrato 3 (SMMLV)	Contrato 4 (SMMLV)	Contrato 5 (SMMLV)	N° contratos válidos	Promedio (Vi) (SMMLV)	|MG-Vi|	Puntaje a Asignar
1	CS REMODELACION CASUR	282,64	-	-	-	-	1	282,64	**136,49**	**45,5183997**
2	CS CASUR	737,33	173,23	-	-	-	2	455,28	**36,15**	**61,6784000**
3	UNION TEMPORAL CENTRO BOGOTA	605,73	294,70	143,63	292,56	-	4	334,16	**84,98**	**53,8147497**
4	CONSORCIO AA MOBILIARIO 9	354,68	118,14	353,49	-	-	3	275,44	**143,69**	**44,3583226**
5	ARINCO SAS	866,50	380,13	382,91	-	-	3	543,18	**124,05**	**47,5223452**
6	CUMBRE INTEGRAL	689,09	831,00	-	-	-	2	760,05	**340,91**	**12,5968295**
7	CONSORCIO POLICIA 1	427,54					1	427,54	**8,41**	**66,1458512**
8	CONSORCIO JB POLICIA	428,24	-	-	-	-	1	428,24	**9,11**	**66,0331181**
9	JVM INGENIERIA SAS BIC	238,97	426,33	-	-	-	2	332,65	**86,48**	**53,5723736**
10	CEYCO INGENIERIA SAS	253,63	297,96	584,14	-	-	3	378,58	**40,55**	**60,9687377**
11	J&G CONSULTORIA SAS	492,67	-	-	-	-	1	492,67	**73,54**	**55,6568427**
12	GRUPO IRT	321,15	419,60	-	-	-	2	370,38	**48,76**	**59,6478817**
13	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	305,54	-	-	-	-	1	305,54	**113,59**	**49,2063821**
15	INTERVENTORIA CI	483,21	288,50	-	-	-	2	385,86	**33,28**	**62,1408934**
16	GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS	619,18	-	-	-	-	1	619,18	**200,05**	**35,2827529**
17	LITORAL CONSULTING SAS	51,82	990,77	314,73	278,93	-	4	409,06	**10,07**	**65,8783979**
18	IPS INVERSIONES Y PROYECTOS SAS	413,71	417,89	-	-	-	2	415,80	**3,33**	**66,9634539**
20	CONSTRUCCIONES AXIOMA LTDA	376,79	1.363,66	251,10	-	-	3	663,85	**244,72**	**28,0887714**
21	ADECUACIONES CASUR ID	97,42	362,12	282,66	1.184,91	-	4	481,78	**62,65**	**57,4110500**
22	CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS SAS	67,68	64,53	804,32	-	-	3	312,18	**106,95**	**50,2751992**
23	AGS COLOMBIA	431,14	-	-	-	-	1	431,14	**12,01**	**65,5660811**
24	CONSORCIO BOCA SUR	357,00	-	-	-	-	1	357,00	**62,13**	**57,4938745**
25	PC INTERVENTORES SAS	241,22	510,76	1.274,84	251,52	539,10	5	563,49	**144,36**	**44,2517973**
26	CONSORCIO INTERVENTORIA 2026	551,53	475,75	334,28	507,59	-	4	467,29	**48,16**	**59,7446249**
27	CONSORCIO INTERVENTORIA PISO 9	526,08	279,95	440,54	331,60	-	4	394,54	**24,59**	**63,5399916**
28	CONSORCIO PISO 9-G7-2026	945,48	69,14	101,02	-	-	3	371,88	**47,25**	**59,8904189**
29	CONSORCIO INTERVENTORIA GQ CASUR	376,59	934,72	-	-	-	2	655,66	**236,52**	**29,4085538**
30	ANZA INGENIERIA	111,31	420,12	556,13	-	-	3	362,52	**56,61**	**58,3828554**
31	CONSORCIO CUBIKO CASUR 2026	321,56	400,89	231,03	-	-	3	317,83	**101,30**	**51,1851162**
32	CONSORCIO INTER OBRA AR	669,01	156,89	784,31	869,19	176,37	5	531,15	**112,02**	**49,4591318**
33	CONSORCIO INTERCASUR 2026	349,29	171,07	-	-	-	2	260,18	**158,95**	**41,9012781**
34	CONSORCIO PISO9 GC	423,02	217,38	-	-	-	2	320,20	**98,93**	**51,5673351**
35	CRAM 011 DE 2026	17,59	734,86	-	-	-	2	376,23	**42,91**	**60,5900082**
36	NOGARA	757,76	-	-	-	-	1	757,76	**338,63**	**12,9648225**

PARÁMETROS GLOBALES	
TRM del día:	$ 3.230,41
Decimal TRM (centavos):	0,41
Método (automático):	**2 - Media Geométrica**
n válidos:	34
MG (Media Geométrica):	**419,13**
Puntaje Máximo	67,5

De igual forma, el Comité Técnico Evaluador se permite indicar el cuadro objeto de ponderación y puntaje final de cada uno de los proponentes que participó en el presente Concurso de Méritos, así:

No	Proponente	Experiencia del Proponente	Equipo de trabajo (Personal Clave Evaluable)	Factor de sostenibilidad	Apoyo a la industria nacional	Vinculación de personas con discapacidad	Emprendimientos y empresas de mujeres	Mipyme	Puntaje Total	Ranking
1	CS REMODELACION CASUR	45,5183997	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	0,00	76,7683997	26
2	CS CASUR	61,6784000	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	0,25	93,1784000	7
3	UNION TEMPORAL CENTRO BOGOTA	53,8147497	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	86,3147497	16
4	CONSORCIO AA MOBILIARIO 9	44,3583226	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	76,8583226	25
5	ARINCO SAS	47,5223452	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	0,25	79,0223452	24
6	CUMBRE INTEGRAL	12,5968295	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	45,0968295	34
7	CONSORCIO POLICIA 1	66,1458512	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	98,6458512	2
8	CONSORCIO JB POLICIA	66,0331181	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	0,25	97,5331181	4
9	JVM INGENIERIA SAS BIC	53,5723736	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	86,0723736	17
10	CEYCO INGENIERIA SAS	60,9687377	10,00	1,00	0,00	1,00	0,00	0,25	73,2187377	29
11	J&G CONSULTORIA SAS	55,6568427	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	88,1568427	15
12	GRUPO IRT	59,6478817	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	92,1478817	11
13	MAVECA INGENIERIA S.A.S.	49,2063821	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	81,7063821	23
14	JMS INGENIERIA Y ARQUITECTURA BIC	0,0000000	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	32,5000000	35
15	INTERVENTORIA CI	62,1408934	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	94,6408934	6
16	GRUPO QUIMBAYA INGENIEROS SAS	35,2827529	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	67,7827529	30
17	LITORAL CONSULTING SAS	65,8783979	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	98,3783979	3
18	IP SAS	66,9634539	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	99,4634539	1
19	JOMADI	0,0000000	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	0,25	31,5000000	36
20	CONSTRUCCIONES AXIOMA LTDA	28,0887714	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	60,5887714	32
21	ADECUACIONES CASUR ID	57,4110500	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	0,25	88,9110500	14
22	CIVING INGENIEROS CONTRATISTAS SAS	50,2751992	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	82,7751992	21
23	AGS COLOMBIA	65,5660811	5,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	93,0660811	8
24	CONSORCIO BOCA SUR	57,4938745	5,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	84,9938745	18
25	PC INTERVENTORES SAS	44,2517973	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	76,7517973	27
26	CONSORCIO INTERVENTORIA 2026	59,7446249	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	92,2446249	10
27	CONSORCIO INTERVENTORIA PISO 9	63,5399916	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	96,0399916	5
28	CONSORCIO PISO 9-G7-2026	59,8904189	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	92,3904189	9
29	CONSORCIO INTERVENTORIA GQ CASUR	29,4085538	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	61,9085538	31
30	ANZA INGENIERIA	58,3828554	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	90,8828554	13
31	CONSORCIO CUBIKO CASUR 2026	51,1851162	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	83,6851162	20
32	CONSORCIO INTER OBRA AR	49,4591318	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	81,9591318	22
33	CONSORCIO INTERCASUR 2026	41,9012781	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	74,4012781	28
34	CONSORCIO PISO9 GC	51,5673351	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	84,0673351	19
35	CRAM 011 DE 2026	60,5900082	10,00	1,00	20,00	0,00	0,25	0,25	92,0900082	12
36	NOGARA	12,9648225	10,00	1,00	20,00	1,00	0,25	0,25	45,4648225	33

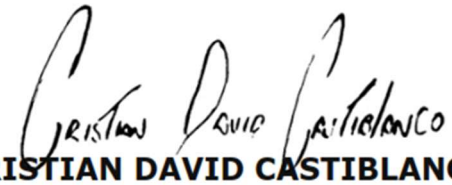
En constancia de lo anterior, habiéndose analizado de manera detallada, objetiva y rigurosa cada una de las observaciones presentadas por los proponentes dentro del término legal establecido, el Comité Evaluador de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (CASUR) suscribe el presente documento a los

veintiún (21) días del mes de julio de 2026, recomendando a la junta asesora proceder de conformidad con los resultados definitivos aquí consignados para el proceso de Concurso de Méritos Abierto No. CM-002-2026.

Cordialmente,



JAIR PEÑA MONTENEGRO
Evaluador Técnico
Subdirección Administrativa - Infraestructura.



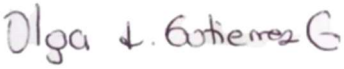
CRISTIAN DAVID CASTIBLANCO SARMIENTO
Evaluador Técnico
Subdirección Administrativa - Infraestructura.



JUAN JOSÉ MONTEALEGRE RENDON
Evaluador Técnico
Subdirección Administrativa - Infraestructura.



VALERIA RODRÍGUEZ URIBE
Evaluador Técnico
Subdirección Administrativa - Infraestructura.



OLGA LUCIA GUTIERREZ GÓMEZ
Evaluador Técnico
Subdirección Administrativa - Infraestructura.